

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI
DIN REPUBLICA MOLDOVA**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

www.unej.md

e-mail: m68401277@gmail.com

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: 068401277

Nr. 65 / 767 Di

„ 13 ” noiembrie 2025
mun. Chișinău

**DECIZIE
de inadmisibilitate a sesizării**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești în următoarea componență:

Președintele ședinței: Bezede Vladimir,

Membrii: Catan Tatiana,
 Ciobanu Ruslan,
 Tișcic Feodosia,
 Slusarenco Svetlana

În urma examinării raportului prezentat de membrul raportor, care a analizat întrunirea criteriilor de admisibilitate a sesizării înregistrate la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești cu nr. 65 din 16.04.2025, depusă de Cucerova Oxana în vederea efectuării unui control cu privire la pretensele abateri disciplinare admise de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, în conformitate cu prevederile Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești examinând admisibilitatea sesizării menționate, și examinând admisibilitatea acesteia în baza actelor anexate, în temeiul art.28 alin.(5) lit.b) și alin.(8) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești (publicată în Monitorul Oficial al RM Nr. 73-75 din 16.02.2024, art. 98) și a prevederilor pct.43, 47 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.255 din 09.09.2024 (publicat în Monitorul Oficial al RM Nr. 408-410 din 26.09.2024, art. 744),
Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

C O N S T A T Ă :

În fapt,

Autorul sesizării, Cucerova Oxana, la data de 16.04.2025, s-a adresat către Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești cu o plângere prin care a solicitat să fie analizați pașii întreprinși în procedura de executare de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX.

De asemenea, în sesizare se indică că în procedura de executare a executorului judecătoresc XXXX XXXXX se aflat documentul executoriu privind încasarea de la Scrob Pavel în beneficiul Scrob Svetlana pensia de întreținere a copilului minor XXXX XXXXX.

Notează că la adresa sa de domiciliu, pe parcursul câțiva ani, prin intermediul serviciului poștal vin scrisori de la executorul judecătoresc XXXX XXXXX, adresate lui Scrob Pavel, cu care autoarea sesizării nu are nici o legătură, mai mult de 2 ani. Această persoană a fost înregistrată temporar în apartamentul său, în perioada aproximativă din februarie până în octombrie 2023 și care din 2023 până la data depunerii sesizării, deja are un alt domiciliu la care și-a autorizat viza de reședință.

Autorul sesizării menționează că de mai multe ori a încercat să-i explice executorului judecătoresc XXXX XXXXX că ar trebui să nu mai vină la adresa sa de domiciliu careva scrisori adresate lui Scrob Pavel. Totodată, să întreprindă măsurile de rigoare pentru căutarea lui Scrob Pavel.

Mai invocă autorul sesizării că la 10.04.2025 după o altă scrisoare recepționată, care este adresată lui Scrob Pavla, a telefonat executorul judecătoresc XXXX XXXXX și a rugat-o încă o dată să nu-i deranjeze familia cu trimiterea corespondenței la adresa sa de domiciliu. La care executorului judecătoresc a vorbit brutal și nepolitic, folosind amenințări. Totodată comunică că executorul judecătoresc XXXX XXXXX a insistat ca autorul sesizării să deschidă scrisoarea adresată lui Scrob Pavla, care a fost trimisă în exemplar recomandat și special în exemplar simplu/nerecomandat, unde era stabilită data și ora pentru ca executorul judecătoresc XXXX XXXXX, asistată de reprezentantul Poliției, să-i viziteze domiciliul, să intre în apartament și să inspecteze apartamentul, și să-i descrie proprietatea (copia scrisorii și a plicului se anexează la sesizare)

La fel, autorul sesizării notează că executorul judecătoresc XXXX XXXXX dispune de instrumente legale pentru căutarea lui Scrob Pavel, având acces la Registrul de stat al persoanelor pentru determinarea domiciliului debitorului, acces la informația CNAS pentru determinarea locului de muncă al debitorului, etc., dar, nefolosind instrumentele legale, presează persoanele terțe ce nu sunt participante la procedura de executare cu încălcarea standardelor profesionale. Cu atât mai mult, executorul judecătoresc XXXX XXXXX cunoștea cu certitudine că debitorul Scrob Pavel domiciliază în or. XXXXXXXX fapt stabilit prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 septembrie 2024, care se anexează, dar, ne cătând la aceasta, își continuă acțiunile sale abuzive și ilegale față de Cucerova Oxana.

Solicită autorul sesizării să fie efectuat un control pe marginea celor relatate, și în cazul constatării abaterilor disciplinare în actele, acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc vizat, să fie dispusă tragerea la răspundere a acestuia, conform legii.

Aprecierea criteriilor de inadmisibilitate

În temeiul art.28 alin. (1) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești, sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară săvârșită de executorul judecătoresc (în continuare – *sesizare*) se înaintează Colegiului disciplinar de către ministrul justiției, Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, Comisia de etică profesională și de către persoanele care invocă lezarea drepturilor sau a intereselor lor legitime în procedura de executare.

Aliniatul (2) al aceluiași articol, menționează că sesizarea trebuie să conțină:

- a) numele și prenumele/denumirea autorului sesizării;
- b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
- c) numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;
- d) numele și prenumele executorului judecătoresc în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;
- e) **descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;**
- f) **indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;**
- g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.

Concomitent, conform prevederilor art. 21 alin. (2) al Legii 113/2010, (2) constituie abatere disciplinară:

- a) nerespectarea secretului profesional;
- b¹) încălcare gravă sau sistematică a obligațiilor profesionale stabilite de lege;
- b²) încălcarea modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de executare și/sau reprezentanților acestora, neacordarea posibilității de a lua cunoștință sau de a efectua copii de pe materialele din dosarul de executare;
- c) săvârșirea unor fapte care aduc atingere onoarei, probității profesionale ori bunelor moravuri;
- d) tergiversarea sistematică sau neglijența gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare;

- e) încălcarea, din motive imputabile executorului judecătoresc, a termenului de îndeplinire a acțiunilor procedurale sau refuzul nemotivat de a efectua acte de executare;
- e¹) încălcarea modului de evidență, pregătire și păstrare a arhivei;
- f) încălcarea gravă Codului deontologic;
- g) nerespectarea hotărârilor organelor profesionale ale executorilor judecătorești;
- h) absența nejustificată de la birou mai mult de două zile lucrătoare consecutive;
- i) constatarea incapacității profesionale, exprimată și prin anularea irevocabilă de către instanța de judecată a unui număr de executări silite reprezentând 10% din dosarele de executare sau a unor acte de executare, întocmite în cel mult 20% din dosarele de executare, instrumentate într-un an calendaristic;
- j) neprezentarea materialelor solicitate de către Ministerul Justiției, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești sau Colegiul disciplinar în vederea exercitării de către acestea a atribuțiilor lor legale/statutare;
- k) obstrucționarea în orice mod a exercitării atribuțiilor controlorilor de supraveghere a activității executorului judecătoresc;
- l) exercitarea calității de executor judecătoresc pe durata suspendării activității sau exercitarea activității de executor judecătoresc contrar prevederilor legale privind competența teritorială.

Aprecierea Colegiului

Examinând admisibilitatea sesizării privind atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc pentru examinarea în fond, Colegiul constată următoarele.

Autorul sesizării, Cucerova Oxana la data de 16.04.2025, s-a adresat către Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești cu o plângere prin care a solicitat să fie analizați pașii întreprinși în procedura de executare de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX.

În conformitate cu articolul 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010 orice persoană care se consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești.

Articolul 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010 conține un șir de criterii cărora trebuie să corespundă sesizarea pentru a fi admisă spre examinare în fond.

În rezultatul examinării sesizării înaintate, Colegiul disciplinar conchide că, autorul sesizării își exprimă dezacordul în privința actelor procesuale și în privința acțiunilor/inacțiunilor emise/întreprinse de executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare nr.XXXp/a-159/23, intentată în baza documentului executoria nr.2-14250/22 din 08.02.2023, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Centru privind încasarea de la Scrob Pavel în beneficiul Scrob Svetlana pensia de întreținere a copilului minor XXXX XXXXX, în sumă de 2800 lei lunar, începând cu 30 iunie 2022 până la atingerea majoratului.

Potrivit art.161 alin. (1) Cod de Executare, *actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare, precum și de terții care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.*

Potrivit art. 161 alin. (1) și art. 162 Cod de Executare, legiuitorul a prevăzută calea legală de contestare a actelor emise de executorul judecătoresc, precum și în privința acțiunilor/inacțiunilor întreprinse în cadrul procedurii de executare și competența exclusivă a instanței de judecată.

De asemenea, Colegiul reține că, probele prezentate de autorul sesizării nu sunt suficiente pentru a califica acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX întreprinse în cadrul procedurii de executare drept abateri disciplinare, or potrivit art. 118 CPC fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel

Potrivit alin.(5) Colegiul disciplinar examinează sesizarea prin prisma respectării condițiilor prevăzute de prezenta lege și dispune, printr-o decizie nesuscetibilă de atac, în lipsa părților, după caz: a) respingerea sesizării ca fiind inadmisibilă; sau b) admiterea sesizării și intentarea procedurii disciplinare.

Conform pct.41 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024, sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri:

1) a fost înaintată de către alți subiecți decât cei prevăzuți la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;

2) nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute la art. 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010;

3) a fost depusă de către persoane neîmputernicite;

4) descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;

5) are același obiect și același temei juridic deosebit în privința aceluiași executor judecătoreșci declarată anterior inadmisibilă de către Colegiul disciplinar.

Colegiul consideră că, faptele invocate de sesizant nu descriu clar și succind acțiunile/inacțiunile executorului judecătoreșc care pot constitui abateri disciplinare.

De asemenea, se constată că, probele anexate de sesizant nu sunt suficiente pentru a demonstra că acțiunile/inacțiunile executorului judecătoreșc constituie abateri disciplinare.

În consecință, Colegiul disciplinar constată că sesizarea în cauză este inadmisibilă pentru examinarea în fond.

În temeiul alin. (4) al art. 28 al Legii 113/2010, Colegiul disciplinar indică cet. Cucerova Oxana neajunsurile constatate și acordă acesteia un termen rezonabil pentru înlăturarea lor. În cazul în care autorul sesizării nu înlătură neajunsurile în termenul acordat, sesizarea se respinge ca fiind inadmisibilă.

ÎN DREPT,

Din aceste motive, în temeiul prevederilor articolului 28 alin.(2) lit.e) și lit.f), alin.(4)-(7) al Legii 113/2010 și a pct.3 din Ordinul ministrului justiției nr. 255/2024, a pct.41 subpct.(2) și pct.42 a Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești**

DISPUNE:

1. A declara sesizarea din 16.04.2025 înaintată de către Cucerova Oxana ca fiind inadmisibilă.
2. A explica autorului sesizării că sesizarea urmează să conțină descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei, precum și indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;
3. A explica autorului sesizării că pentru înlăturarea neajunsurilor se acordă 5 zile lucrătoare de la data publicării deciziei pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.
4. A explica autorului sesizării că, în cazul în care nu va înlătura neajunsurile în termenul acordat, sesizarea urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.
5. Prezenta decizie nu se supune nici unei căi de atac.
6. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.

**PREȘEDINTELE
ȘEDINȚEI**

BEZEDE Vladimir